ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-01/22

в отношении адвоката

Ц.Ю.М.

г. Москва 27января 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ц.Ю.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.12.2021г. по жалобе доверителя А.С.Н. в отношении адвоката Ц.Ю.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.12.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.С.Н. в отношении адвоката Ц.Ю.М., в которой сообщается, что адвокат представляла заявителя по наследственному спору в суде общей юрисдикции.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в течение 5 месяцев после заключения соглашения не подготовила и не подала исковое заявление в суд, хотя были переданы документы и оплачена госпошлина; после расторжения соглашения об оказании юридической помощи Ц.Ю.М. не вернула доверителю А.С.Н. квитанцию об оплате госпошлины, а также направила исковое заявление в суд после расторжения соглашения об оказании юридической помощи и без согласования с доверителем.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* доверенность;
* соглашение о расторжении договора поручения на оказание юридической помощи от 08.10.2021 г.;
* опись к соглашению;
* сопроводительное письмо Т. суда города Москвы от 25 октября 2021 года;
* определение об оставлении искового заявления без движения от 25 октября 2021 года;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что исковое заявление было ей подготовлено в течение месяца и направлено ответчику, однако доверитель в течение длительного времени не представляла ей данные о перечислении на депозит суда залоговой суммы (за несоразмерность выделяемого ей наследственного имущества) или банковской гарантии, в связи с чем подача иска в суд откладывалась.

В октябре 2021 г. доверитель предложила расторгнуть соглашение в связи с тем, что она приняла решение сама участвовать в суде. Было заключено соглашение о расторжении с описью возвращаемых доверителю документов. Также адвокатом были возвращены денежные средства в размере 70 000 руб. (из ранее полученных 100 000 руб.). Каких-либо действий после расторжения соглашения без согласования с доверителем адвокат не совершала.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* договор поручения;
* квитанции госпошлины от 26.04.2021г., 21.05.2021 года;
* опись об отправке иска М.А.Р.;
* конверты (писем), вернувшиеся от М.А.Р.;
* отчет об отслеживании отправления;
* квитанции об оплате коммунальных услуг;
* отчет об определении рыночной стоимости;
* выписки из ЕГРН от 28.04.2021г.;
* соглашение о расторжении договора поручения;
* опись к соглашению;

27.01.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

27.01.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что соглашение было заключено от 26.04.2021 г., предмет соглашения – раздел наследственного имущества. 21.05.2021 г. исковое заявление (представлено адвокатом в заседании комиссии) было направлено ей ответчику, но квитанции по госпошлине у нее не было. Далее доверитель не обеспечила внесение денежных средств на депозит суда или банковскую гарантию, в связи с чем подача иска была невозможной.

Иск о взыскании коммунальных расходов был ей, действительно, подготовлен, но она полагала, что он является дополнительным и вытекает из предмета основного поручения.

Каких-либо действий после расторжения соглашения без ведома доверителя она не совершала.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат Ц.Ю.М. должна была представлять интересы заявителя в суде по наследственному спору на основании соглашения.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

* в течение 5 месяцев после заключения соглашения адвокат не подготовила и не подала исковое заявление в суд;
* после расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат Ц.Ю.М. не вернула доверителю А.С.Н. квитанцию об оплате госпошлины;
* адвокат самостоятельно направила исковое заявление в суд после расторжения соглашения об оказании юридической помощи и без согласования с доверителем.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба вотношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства,на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия констатирует, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель А.С.Н. в своей жалобе, надлежащим образом не доказаны.

Согласно п. 2.1 Договора поручения на оказание юридической помощи от 26.04.2021 г., в предмет поручения входило представление интересов доверителя в Г. (Т.) суде г.М. по гражданскому делу, предметом которого является раздел наследственного имущества.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что исковое заявление о разделе наследственного имущества было подготовлено адвокатом и 21.05.2021 г. было направлено ответчику, в связи с чем довод заявителя о неисполнении адвокатом обязанности по подготовке иска в течение длительного времени после заключения соглашения не находит своего подтверждения. Комиссия также учитывает объяснения адвоката, что в суд иск не мог быть подан в связи с тем, что доверителем не были представлены данные о наличие денежных средств на счете или банковский гарантии, которые были необходимы для данной категории наследственного спора.

Относительно довода заявителя о том, что адвокатом после расторжения соглашения не были возвращены доверителю оригинал квитанции об оплате госпошлины и иные документы, комиссия отмечает, что соглашение о расторжении договора поручения на оказание юридической помощи было заключено сторонами 08.10.2021 г. При расторжении договора адвокатом было возвращено доверителю 70 000 руб., что не оспаривается самим доверителем.

В соглашении указано, в частности, что каких-либо материальных и иных претензий А.С.Н. к адвокату не имеет. К данному соглашению была составлена опись документов, согласно которой адвокат вернула доверителю документы по списку из 12 пунктов. В описи также содержится указание, что каких-либо претензий относительно возвращенных документов А.С.Н. не имеет. В связи с изложенным у комиссии нет оснований полагать, что какие-либо документы не были возвращены адвокатом доверителю.

Также заявителем не представлено надлежащих и достоверных доказательств основного довода жалобы о том, что уже после расторжения соглашения адвокат самостоятельно, на основании выданной доверенности и без согласования с доверителем направила в Т. суд г.М. исковое заявление. Так, определение Т. суда г. М. об оставлении иска без движения от 25.10.2021 г. адресовано самому заявителю А.С.Н., а не ее представителю. Из содержания определения также усматривается, что исковое заявление было подписано и подано в суд самой А.С.Н., а не адвокатом Ц.Ю.М. на основании доверенности.

Аналогичные данные содержатся в электронной карточке дела на официальном сайте Т. суда г.М.. Каких-либо иных доказательств того, что адвокатом после расторжения договора об оказании юридической помощи от 08.10.2021 г. совершались юридически значимые действия вопреки законным интересам доверителя и без согласования с ним, комиссии не представлено.

Таким образом, указанные в обращении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ц.Ю.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.С.Н.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.Ю.М. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.С.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.